Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour consulter tous nos sujets d'annales et corrigés du Bac STL, veuillez visiter :
bacstl.fr/annales-sujets-et-corriges

BAC STL • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

Philosophie

Session 2022 • Code sujet : **22 - PHTEME1** • Durée : **4 heures** • Coefficient : **4**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. Liberté et obéissance (1 question) **Page 3**

2. Justice et défense des droits (1 question) **Page 4**

3. Explication du texte de Diderot sur le témoignage et la vérité (10 questions) **Page 5**

4. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 9**

Sujet officiel (PDF) : https://bacstl.fr/assets/annales/bac-stl/Philosophie/2022/Bac STL - Philosophie - Session 2022 - 8-Sujet.pdf

1. Liberté et obéissance

Le candidat choisit ce sujet de dissertation, qui interroge le rapport entre la liberté et l'obéissance. Il doit examiner si être libre signifie n'obéir à personne.

Question Sujet 1. Traitez la question : « La liberté consiste-t-elle à n'obéir à personne ? »

Le sujet oppose la liberté, pouvoir d'agir par soi-même, à l'obéissance, fait de se soumettre à une volonté ou à une règle. N'obéir à personne semble garantir l'indépendance, mais toute règle est-elle pour autant une atteinte à la liberté ?

Sans règles communes, les plus forts risquent d'imposer leur volonté : l'absence d'obéissance peut donc produire la domination. Une loi juste protège au contraire les libertés. Rousseau écrit que « l'obéissance à la loi qu'on s'est prescrite est liberté » (*Du contrat social*, I, 8) : les citoyens sont libres s'ils participent à des lois communes. Ainsi, le code de la route contraint chacun, mais rend les déplacements plus sûrs.

Objection : une loi peut être injuste ou imposée sans consentement. La désobéissance civile peut alors défendre les droits. La liberté n'est donc pas l'absence de toute obéissance, mais la possibilité de reconnaître, discuter et contester des règles légitimes.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Être libre, ce n'est pas n'obéir à personne : c'est pouvoir vivre sous des règles légitimes et contester celles qui oppriment.

2. Justice et défense des droits

Le candidat choisit ce sujet de dissertation consacré à la justice et aux moyens de défendre ses droits. Il doit évaluer si tous les moyens peuvent être légitimement employés.

Question Sujet 2. Traitez la question : « Est-il juste de défendre ses droits par tous les moyens ? »

Un droit est une revendication légitime reconnue à une personne ; le défendre, c'est chercher à le faire respecter. Mais « par tous les moyens » inclut aussi la violence, le mensonge ou la vengeance : l'efficacité suffit-elle à rendre une action juste ?

Le recours au droit et aux institutions est préférable, mais la loi elle-même peut protéger une injustice. Gandhi et Martin Luther King ont ainsi défendu l'égalité par la désobéissance civile non violente. On objectera que chacun pourrait alors justifier la violence au nom de sa propre cause, au détriment des droits d'autrui. La défense devient donc légitime si elle est nécessaire et proportionnée, et si elle respecte la dignité des personnes.

Ainsi, défendre ses droits peut exiger de résister à une loi injuste, mais jamais sans limites : tous les moyens ne sont pas justes.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Il est juste de défendre ses droits, mais pas par tous les moyens : l'action doit respecter les droits d'autrui et rester nécessaire et proportionnée.

3. Explication du texte de Diderot sur le témoignage et la vérité

Le texte, tiré de l'Encyclopédie de Diderot, examine la fiabilité d'un témoignage individuel et la force de témoignages concordants provenant de personnes aux intérêts et préjugés différents. Le candidat choisit de répondre dans l'ordre aux questions de l'option 1 ou de suivre un développement personnel selon l'option 2, en indiquant son choix au début de sa copie.

Explication de texte

Question Consigne. Expliquez le texte de Diderot. Choisissez soit de répondre dans l'ordre, de manière précise et développée, aux questions de l'option 1, soit de suivre un développement de votre choix selon l'option 2. Indiquez l'option retenue au début de votre copie.

Option n°1. Diderot examine la force du témoignage pour établir la vérité d'un fait. La confiance accordée à un témoin dépend de deux conditions : il doit avoir bien perçu les faits et vouloir les rapporter sincèrement. Même réunies, elles ne donnent pas une certitude absolue, car nous ne connaissons jamais parfaitement les ressorts de son comportement. L'auteur soutient ensuite que l'accord de plusieurs témoins aux intérêts, passions et préjugés différents rend une erreur commune moins vraisemblable. Il conclut que la vérité explique leur convergence. Cet argument est puissant, mais suppose que les témoignages soient indépendants.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La concordance de témoins divers renforce la croyance en la vérité d'un fait, sans constituer nécessairement une preuve infaillible.

A. Éléments d'analyse

Question 1. Que désigne la « double assurance » ? En quoi permet-elle d'augmenter la persuasion ?

La « double assurance » désigne deux garanties distinctes :

- le témoin a bien vu, donc sa perception du fait est fiable ;
- il a voulu dire vrai, donc il est sincère.

La première écarte autant que possible l'erreur involontaire ; la seconde, le mensonge. Diderot indique que la persuasion augmente à proportion du degré de confiance que nous avons dans ces deux conditions. Mais la confiance reste graduelle : même un témoin apparemment fiable ne fournit pas, à lui seul, une pleine démonstration.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Elle porte sur la fiabilité de l'observation et la sincérité du témoin : plus ces deux garanties sont solides, plus la persuasion augmente.

Question 2. Pourquoi un seul témoignage ne suffit-il pas pour établir la vérité ?

Un témoin isolé ne donne pas une « pleine démonstration », car nous ne pouvons jamais connaître parfaitement son caractère et tous les motifs qui orientent son récit. Il peut être sincère, mais s'être trompé en percevant ou en interprétant le fait ; il peut aussi être influencé par des passions ou des intérêts cachés. Diderot ne dit donc pas que son témoignage ne vaut rien : il augmente la persuasion selon les garanties disponibles. Mais l'incertitude subsiste tant que son récit n'est pas confronté à d'autres témoignages.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Un témoignage isolé reste incertain : le témoin peut mal percevoir le fait ou être mû par des motifs que nous ignorons.

Question 3. Pourquoi l'erreur prend-elle différentes formes ?

Pour Diderot, les erreurs varient parce que les individus ne jugent pas tous à partir des mêmes dispositions. Leur « tour d'esprit », leur éducation et leurs préjugés religieux orientent différemment leur compréhension des faits. Les passions contribuent aussi à cette diversité, puisqu'elles sont parfois « bizarres, capricieuses, et déraisonnables ». Les nations elles-mêmes se distinguent par leurs préjugés. Ainsi, une même réalité peut donner lieu à des méprises différentes : l'erreur n'est pas une explication uniforme de tous les témoignages.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Les différences de caractère, de passions, d'éducation et de préjugés font varier les erreurs d'une personne et d'une nation à l'autre.

Question 4. Expliquez : « il n'y a que la vérité qui puisse faire parler de la même manière tant d'hommes d'un caractère opposé ».

« Faire parler de la même manière » signifie ici rapporter le même fait de façon concordante. Diderot raisonne ainsi : si des témoins ont des intérêts et des passions opposés, leurs préjugés devraient les conduire à des erreurs différentes. Leur accord malgré ces différences s'expliquerait donc mieux par une réalité commune que par une même illusion. La diversité des témoins donne ainsi plus de poids à leur convergence. Toutefois, l'argument ne vaut pleinement que si leurs récits sont indépendants : des témoins influencés par une source commune peuvent répéter la même erreur.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Selon Diderot, l'accord de témoins aux caractères opposés s'explique davantage par la vérité commune que par des erreurs particulières.

B. Éléments de synthèse

Question 1. Quelle est la question à laquelle l'auteur tente de répondre ici ?

Diderot cherche à déterminer dans quelle mesure le témoignage permet de connaître la vérité d'un fait. La question concerne d'abord la fiabilité d'un témoin seul, dont il faut apprécier la perception et la sincérité sans pouvoir connaître entièrement le caractère. Elle porte ensuite sur l'apport de plusieurs témoignages concordants. Leur accord est-il plus convaincant lorsqu'ils viennent de personnes différentes ? L'auteur répond que la diversité des témoins rend moins plausible une erreur identique et constitue ainsi une forte raison de croire le fait rapporté.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La question directrice est : dans quelle mesure le témoignage, individuel ou concordant, permet-il d'établir la vérité d'un fait ?

Question 2. Dégagez les différents moments de l'argumentation.

1. **Début :** un témoin inspire confiance s'il a bien vu et veut dire vrai ; ces garanties augmentent la persuasion.
2. **Limite :** un témoignage unique ne produit pas une pleine démonstration, car le cœur humain et ses motifs restent imparfaitement connaissables.
3. **Renversement :** le concours de plusieurs témoins permet de dépasser cette limite. Diderot soutient que leurs intérêts et préjugés divers rendent leur accord plus explicable par la vérité que par une erreur commune.

Le raisonnement va donc de la confiance individuelle, nécessairement limitée, à la force probante de la concordance.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Garantie individuelle, limite du témoin isolé, puis argument en faveur de témoignages concordants issus de personnes diverses.

Question 3. En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

L'idée principale est que l'accord de plusieurs témoins différents constitue un indice particulièrement fort de la vérité d'un fait. Un témoin seul peut se tromper ou être influencé par des motifs inconnus ; des témoins aux passions, intérêts et préjugés opposés ont, selon Diderot, moins de raisons de partager spontanément la même erreur. Leur convergence rend donc la vérité plus probable. Il s'agit toutefois d'une persuasion renforcée, non d'une démonstration nécessaire : l'indépendance des témoignages reste une condition importante de la force de l'argument.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La concordance de témoins différents est, pour Diderot, un indice puissant de vérité, sans garantir une certitude absolue.

C. Commentaire

Question 1. Qu’est-ce qui nous empêche de faire confiance à un témoin ?

La confiance est limitée d’abord par la faillibilité de la perception : un témoin peut avoir mal vu, mal entendu ou mal compris. Elle l’est aussi par la possibilité du mensonge, même si le témoin affirme vouloir dire vrai. Enfin, ses intérêts, ses passions, son éducation et ses préjugés peuvent déformer son récit, sans qu’il en ait toujours conscience. Il faut donc distinguer sincérité et exactitude : vouloir dire la vérité ne garantit pas qu’on l’ait correctement perçue. La vérification et le recoupement sont alors nécessaires.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La perception faillible, le mensonge possible et l’influence des passions, intérêts et préjugés empêchent une confiance immédiate et absolue.

Question 2. Des témoignages concordants suffisent-ils à établir la vérité ?

Des témoignages concordants rendent un fait plus crédible, mais leur accord ne suffit pas toujours à l’établir définitivement. Il faut vérifier que les témoins ont observé le fait eux-mêmes et que leurs récits sont indépendants. S’ils répètent une source commune, ou partagent un préjugé, ils peuvent reproduire la même erreur. On doit aussi examiner les conditions de perception et confronter les récits à d’autres éléments disponibles. Ainsi, la concordance décrite par Diderot est une forte raison de croire, non une garantie automatique de vérité.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Ils renforcent fortement la crédibilité du fait, surtout s’ils sont indépendants, mais ne suffisent pas toujours à établir sa vérité avec certitude.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2022)

Bilan de l'épreuve : L'épreuve de philosophie du baccalauréat technologique, session 2022, porte le code 22 - PHTEME1 et dure quatre heures, coefficient 4. Le candidat choisit entre deux dissertations, sur la liberté ou la justice, et l'explication d'un texte de Diderot sur la vérité et les témoignages. Elle évalue l'analyse conceptuelle, la compréhension d'une argumentation et la qualité de la réflexion écrite.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- La double assurance porte sur la perception du témoin et sur sa volonté de dire vrai.
- Un témoignage isolé ne donne pas une pleine démonstration, car le témoin reste imparfaitement connaissable.
- La concordance de témoins aux intérêts, passions et préjugés différents renforce, selon Diderot, la confiance dans le fait rapporté.
- L'explication de texte articule l'analyse des notions, le repérage des étapes argumentatives et la formulation de l'idée principale.

Points de vigilance & attentes du jury

- Traitez un seul des trois sujets proposés et identifiez clairement le sujet choisi.
- Pour l'explication de texte, annoncez l'option de rédaction choisie au début de la copie.
- Appuyez l'analyse sur les articulations et les termes précis du texte de Diderot.
- Aucun barème détaillé n'est imprimé : organisez les quatre heures sans supposer de répartition des points.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment comprendre la « double assurance » chez Diderot ?

Elle correspond à deux garanties distinctes : le témoin doit avoir réellement vu le fait et avoir voulu rapporter la vérité. Plus ces deux garanties paraissent solides, plus la persuasion augmente, sans qu'un témoignage unique fournisse une démonstration complète.

Q : Pourquoi Diderot accorde-t-il une force particulière aux témoignages concordants ?

Des témoins aux intérêts, passions et préjugés différents ont moins de raisons de produire spontanément le même récit erroné. Pour Diderot, leur accord renforce donc la persuasion que le fait rapporté est réel.

Q : Dois-je répondre à toutes les questions du sujet 3 ?

Le candidat choisit un seul des trois sujets. Pour le sujet 3, il peut répondre dans l'ordre aux questions de l'option 1 ou suivre son propre développement selon l'option 2. Il doit indiquer son choix au début de la copie.

Q : Le sujet indique-t-il un barème précis ou des critères chiffrés de notation ?

Le sujet ne présente aucun barème détaillé ni point attribué aux questions. Il précise que l'explication de texte peut suivre l'une des deux options de rédaction et demande d'indiquer l'option retenue au début de la copie.

Sujet officiel associé (PDF) : https://bacstl.fr/assets/annales/bac-stl/Philosophie/2022/Bac STL - Philosophie - Session 2022 - 8-Sujet.pdf
Ressources Bac STL : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.